

Žadatelka navrhuje náhradní komunikaci nikoliv svévolně, ale **v nezpochybnitelné příčinné souvislosti s rozhodnutím o zrušení přejezdu.**

Železniční přejezd je součástí dráhy [§ 9 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 177/1996 Sb.**“)].

Jestliže silniční správní úřad pravomocně zrušil přejezd, ale vykonatelnost svého rozhodnutí odložil, dokud nebude náhradní komunikace SO 06-50-01 v řádném užívání, **zanikne tím i jeho funkce zpřístupňovat přilehlé pozemky a cestní síť v krajině.** A protože železniční přejezd je součástí dráhy, zajišťuje stávající dráha (stavba dráhy) prostupnost území.

II. a. 1. Část náhradní komunikace v obvodu dráhy:

Náhradní komunikace je v délce cca 320 m navržena těsně vedle dráhy, z toho z malé části v obvodu dráhy ve smyslu § 4 odst. 1 a 2 zákona o drahách. Celková délka náhradní komunikace je cca 830 m.

Podle § 9 písm. j) vyhlášky č. 177/1996 Sb. jsou **součástí dráhy pozemky v obvodu dráhy** s výjimkou pozemků v obvodech dep a dílen kolejových vozidel, přístupové komunikace pro cestující a pro přepravu věcí **včetně veřejně přístupných dopravních ploch.**

Podle § 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., se rozumí **dopravní plochou** plochy, které jsou určeny k nastupování a vystupování cestujících, k manipulaci a skladování **a k zajištění dopravní obsluhy při provozování dráhy** (nástupiště, nákladiště, rampy, příjezdy na nákladiště).

Z kontextu § 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. vyplývá, že výčet v závorce se nevztahuje na poslední část výčtu, tj. na plochu k zajištění dopravní obsluhy při provozování dráhy. Nástupiště se totiž evidentně vztahuje k ploše k nastupování a vystupování cestujících. (Legislativně technicky se shodně závorka užívá např. v § 1013 odst. 1 občanského zákoníku.)

Ačkoliv se jedná vzhledem k celé délce o velmi malou část náhradní komunikace (cca desítky metrů), částečně se nachází na (části) pozemků v obvodu dráhy. Navíc jde i o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, tj. veřejně přístupnou dopravní plochu, protože zajišťuje dopravní obsluhu při provozování dráhy, neboť při provozování dráhy již bude přejezd právně i fakticky zrušený a zaniklý, tj. účelem náhradní komunikace je zajistit dopravní obsluhu území, kterou dosud dráha zajišťovala prostřednictvím přejezdu.

Tato část náhradní komunikace je proto právně součástí dráhy **a je veřejně prospěšná** podle § 5 odst. 1 zákona o drahách. Současně jde o stavbu, která doplňuje nebo zabezpečuje dráhu a která se nachází mimo obvod dráhy, tj. i z tohoto důvodu je veřejně prospěšná podle § 5 odst. 1 zákona o drahách (odůvodnění bezprostředně níže).

II. a. 2. Část náhradní komunikace mimo obvod dráhy:

Jak ministerstvo avizovalo, tato část **představuje stavbu mimo obvod dráhy, která doplňuje nebo zabezpečuje dráhu.** Primárně jde o doplnění dráhy.

Zrušit přejezd bez náhrady není možné (§ 37a zákona o pozemních komunikacích), proto je nejen logické, ale i právně a fakticky potřebné zajistit náhradní komunikaci. Ministerstvo výše vysvětlilo, že stávající přejezd, který je součástí dráhy, zajišťoval prostupnost území. Má-li zaniknout tato funkce dráhy a součástí záměru je jako související stavba stavební objekt náhradní komunikace (SO 06-50-01), není takový stavební objekt samoučelný, ale doplňuje dráhu, neboť nahrazuje (zachovává) jednu z jejích dosavadních funkcí jiným způsobem. Stavba náhradní komunikace tedy dráhu doplňuje.

Zároveň se dle názoru ministerstva zvyšuje zabezpečení dráhy (i provozu na doposud křížené pozemní komunikaci), jelikož žádný přejezd je samozřejmě bezpečnější pro provozování drážní dopravy. Zabezpečení dráhy se nemusí dosahovat jen zabezpečovacím zařízením [k tomu, co zahrnuje, vizte § 9 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb. určující, kdy je součástí dráhy]. Zákon o drahách v § 5 odst. 1 i zmíněná vyhláška v § 9 písm. f) totiž zřetelně odlišují **stavbu, která zabezpečuje dráhu, a zabezpečovací zařízení**, které je přímo součástí dráhy. Náhradní komunikace je stavbou, která podléhá územnímu i stavebnímu řízení (speciálním stavebním úřadem je Městský úřad Kutná Hora, vizte jeho závazné stanovisko č. j. MKH/048283/2021 ze dne 14.04.2021 z hlediska řešení místních a účelových komunikací).

Dle názoru ministerstva je tudíž náhradní komunikace, jejíž potřeba je vyvolaná zrušením přejezdu, také stavbou, která zabezpečuje dráhu.

Ministerstvo také nemůže přehlédnout, že prakticky shodné funkce zajišťují pozemkové úpravy, které se provádějí ve veřejném zájmu (§ 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů). Mezi tzv. společná zařízení patří i opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody, železniční přejezdy a podobně [§ 9 odst. 8 písm. a) uvedeného zákona]. V takovém případě se zpravidla i upouští od vydání rozhodnutí o umístění stavby (§ 12 odst. 3 uvedeného zákona). Náhradní komunikace samozřejmě není navržena v rámci (komplexních) pozemkových úprav, ale v územním řízení, ministerstvo však pro dokreslení již učiněného závěru o veřejném zájmu na náhradní komunikaci podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách uvádí, že náhradní komunikace (pokud opravdu vznikne) a její uživatelé nepoznají, zda vznikla díky pozemkovým úpravám nebo územnímu řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že **není nutný souhlas obce** s umístěním záměru **podle § 184a odst. 3 stavebního zákona**.

II. b. Obecně k nesouhlasu se záměrem, pro který vymezuje ÚP Hlízov plochu:

Ministerstvo se po seznámení s ÚP Hlízov nemůže ubránit hodnocení nesouhlasu obce i v širší souvislosti s územně plánovací dokumentací. Obec totiž v územním řízení **nesouhlasí se záměrem, pro který je v jejím územním plánu vymezena plocha na pozemcích, které vlastní obec**.

Ve správním soudnictví se u přezkumu územně plánovací dokumentace velmi silně uplatňuje zásada zdrženlivosti soudů při zásazích do územně plánovací dokumentace. NSS ve své ustálené judikatuře totiž velmi akcentuje ústavně zaručené právo na samosprávu, které se projevuje především právem územních samosprávných celků uspořádat si využití svého území, není-li to v rozporu se stanovisky dotčených orgánů a nadřazenou územně plánovací dokumentací atd.

Ministerstvo připouští, že se v odvolacím řízení nezabývá předchozím Územním plánem Hlízov (jehož znění ani nezjišťovalo). A obec právě uplatnila námitky v řízení v prvním stupni za účinnosti předchozího Územního plánu Hlízov. Na druhou stranu ale obec podala odvolání i vyjádření k odvolání MUDr. Jana Srba ve dnech 17.02.2023 a 29.03.2023, tj. po nabytí účinnosti ÚP Hlízov (10.02.2023). Hodnocení ministerstva proto nemůže být vůči obci nespravedlivé, neboť nejde ani tak o námitky z první instance, jako o podání v odvolacím řízení.

ÚP Hlízov klade důraz na prostupnost krajiny [str. 12 a 13, podkapitola e.5 a), zvláště ministerstvem]:

- „Prostupnost krajiny je v současné době **významně omezena zejména liniemi stávající dopravní infrastruktury - trasou silnice I/38 a železnicí. V nezastavěném území jsou respektovány trasy účelových komunikací**, vytvořeny jsou podmínky pro možnost doplnění tohoto systému. Obecně jsou stanoveny podmínky využití ploch nezastavěného území tak, aby případná realizace dalších účelových komunikací a cest např. v souvislosti s komplexními pozemkovými úpravami, nevyžadovala změnu územního plánu (KPÚ ukončeny v r. 2002).“
- „Stávající trasy dopravní infrastruktury (silniční a železniční) jsou stabilizovány. **Vyznačeny jsou významné místní a účelové komunikace. Důležité je zachování prostupnosti krajiny pro všechny uživatele řešeného území. Proto jsou stanoveny podmínky ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby bylo možno např. v souladu s komplexními pozemkovými úpravami nebo dle požadavků na průchodnost území, doplnit komunikační síť v krajině bez nutnosti pořízení změny územního plánu.**“
- „Při rozhodování o změnách a využívání ploch budou respektovány zásady a podmínky. **Pro zlepšení prostupnosti území budou využívány především územním plánem vyznačené významné cesty zajišťující prostupnost krajiny mj. i pro možnost vedení turistických a cyklistických tras. Vymezeny jsou převážně jako plochy dopravy silniční – místní a účelové komunikace (DS2). Cestní síť v krajině může být dále doplněna především v souladu s komplexními pozemkovými úpravami.**“

Ministerstvo neshledává potřebné zde uvádět ještě podmínky využití ploch, k těm blíže u vypořádání námítky MUDr. Jana Srba (str. 23).

Působí opravdu zvláště, že si obec ve svém územním plánu mj. na svých pozemcích vymezí plochu „DS2“ přímo pro veřejně přístupnou účelovou komunikaci se začátkem u zrušeného přejezdu a plochu „MNzp“, do které náhradní komunikace malou částí také zasahuje (navazuje na plochu DS2) a která veřejně přístupné účelové komunikace nevylučuje, a v územním řízení paralelně namítá, že takovou pozemní komunikaci nechce. Takový postup možná lze nějak rozumně vysvětlit (obec ovšem případné vysvětlení tohoto dvojího přístupu nenabídla). Z popsaných skutečností se tedy spíše nabízí aluze na dobře známý zlidovělý text z Cimrmanovy divadelní hry Hospoda na mýtině. I proto ministerstvo nemůže v kontextu veřejné prospěšnosti náhradní komunikace podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách takové námítce vyhovět.

III. Přemístění zastávky:

Námítka **není důvodná**.

Jedná se o zastávku Hlízov - nástupiště (SO 06-12-01).

Ministerstvo pokládá za smysluplné žadatelčino vyjádření k této pasáži odvolání, ve kterém vysvětlila, že nástupiště jsou navržena tak, aby se při čekání vlaku v zastávce zkrátila doba uzavření přejezdu. Toto vyjádření se shoduje s odůvodněním v části B.4 dokumentace (textová část, 02/2021).

Je obecně notoricky známým faktem, že řidiči znalí místních poměrů nemají vždy pochopení pro spuštěné závory/výstrahu červenými světly, zatímco vlak stojí v zastávce, ale má pokračovat ve směru přes přejezd, a mohou mít tendenci porušovat povinnost zastavit vozidlo před přejezdem. Ministerstvo vnímá jako racionální, že se při příležitosti „rekonstrukce“ zastávka nově vyřeší tak, aby se tyto situace eliminovaly a zvýšila se i plynulost provozu na pozemní komunikaci, která kříží dráhu. Nástupiště se zastávkou jsou nově navržena tzv. nevstřícně, za železničním přejezdem ve směru jízdy. Nyní je zastávka vybavena vstřícně umístěnými nástupišti (ke stávajícímu stavu obrázek č. 2 v dokumentaci D.2.2.5 SO 06-65-01, 02/2021, pro nový stav podrobně vizte např. dokumentaci D.2.1.2, SO 06-12-01). Navržený stav se nepříčí žádnému z požadavků § 90 odst. 1 stavebního zákona, což obec ani netvrdí.

IV. Hluková studie:

Námítka **není důvodná**.

Žadatelka v dokumentaci (část B.6 Vliv stavby na životní prostředí) připojila hlukovou studii zpracovanou Ecological Consulting a. s. v 02/2021, revize 11/2021 po zapracování připomínek dle zjišťovacího řízení (dále jen „**hluková studie**“).

Obec v řízení před krajským úřadem namítla, že hluková studie vychází ze staré hlukové zátěže, a je připravena nechat si zpracovat oponentní hlukovou studii.

Obec v odvolání zopakovala, že „byla a je svolna“ objednat vlastní hlukovou studii.

Krajský úřad poučil v oznámení o zahájení řízení také obec o uplatňování námitek.

Nelze zpochybnit hlukovou studii zopakováním, že si obec chce opatřit vlastní hlukovou studii. Obec nevysvětlila, proč nemohla z objektivních příčin doložit hlukovou studii (např. vyřízení odborníků na akustiku, kteří objektivně nedokáží zpracovat nové zakázky v rozumné době). Takové zmínky proto nejsou významné a není, čím by se krajský úřad nebo ministerstvo mohly konkrétně zabývat. Ministerstvo nemá žádnou indicii, proč by hluková studie měla být chybná. Hluková studie přehledně uvádí vše podstatné, především metodiku, výpočty (výpočtové body V1–V19, popis jejich umístění, výsledky), odůvodněné vyhodnocení, proč se hluková zátěž sníží oproti roku 2000 i přes navýšení intenzit dopravy atd.

Obec ani konkrétně nenapadá hlukovou studii jako chybnou, neúplnou apod. (tím spíše konkrétně nenapadá obsah závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje). Zmínka o „vysoké hlučnosti“, což dle jejího názoru vyžaduje větší rozsah protihlukových stěn, opravdu není konkrétní ani nepředstavuje zpochybnění závěrů hlukové studie.

V. Parkování:

Námítka je důvodná.

Dokumentace má podle vyhlášky o dokumentaci řešit dopravu v klidu [B.4 Dopravní řešení a základní údaje o provozu, provozní a dopravní technologie, písm. c)].

V této části se v dokumentaci uvádí (zvýrazněno ministerstvem): „**Možnost parkování osobních vozidel u zastávky Hlízov chybí. Poblíž zastávky je plocha ve vlastnictví obce Hlízov vhodná k parkování cca 5 vozů, status oficiálního parkoviště ale nemá.**“ O parkování se zmiňuje také v části B.2.1 písm. a) (zvýrazněno ministerstvem): „V úseku se nachází dvoukolejná zastávka Hlízov ležící ve stejnojmenné obci. Podle směrnice SŽDC SM 122 Kategorizace železničních stanic a zastávek dle UIC CODE 180 náleží tato zastávka do kategorie E, s hodnotou C = 1,30 a počtem cestujících 70 za den, což je nízká hodnota. **U zastávky nejsou parkovací stání ani stojany na kola, což nelze považovat za optimální.**“

Dokumentace tedy přiznává, že parkování u zastávky Hlízov je problém, zčásti uvádí protichůdná tvrzení, ale zároveň se potřebou (ne)zřídit parkovací místa dále nezabývá. V dokumentaci projektant nevysvětlil, proč není třeba navrhnout parkovací stání, neargumentuje vyhláškou o využívání území, vyhláškou č. 177/1996 Sb., interně závaznými předpisy generálního ředitele Správy železnic nebo českými technickými normami. Pouze uvádí, že není optimální, když zde parkování není (resp. je jen „neoficiální“ parkoviště). Tento způsob parkování však právě obec relevantně zpochybňovala argumentací k jinému účelovému určení tohoto neoficiálního parkoviště, proto nelze jen tak odkázat na řešení parkování prostřednictvím stávajícího stavu. Zastávku přitom Správa železnic navrhuje novou, nejedná se o pouhé stavební úpravy stávající zastávky.

Reakce krajského úřadu na námitku obce je také bezpředmětná. Krajský úřad k přímé námitce na potřebu parkoviště uvedl: „Co se týče zachování původních zastávek, záchytného parkoviště nebo nových přístřešků, stavební úřad je povinen posoudit navrženou projektovou dokumentaci v souladu s předloženými stanovisky dotčených orgánů státní správy. Žádný požadavek na doplnění projektové dokumentace nebyl vznesen.“

Takové vypořádání je mimoběžné a svědčí hlavně o tom, že se krajský úřad stavěl do role „příjemce razítek“, pro kterého platí, že záměr je přípustný, nejsou-li proti dotčené orgány. Tak tomu ale není. I přes množství otázek, jež posuzují dotčené orgány závazně pro stavební úřady, není stavební úřad jen jakýmsi pasivním koordinátorem podkladů, doručovatelem písemností a tím, kdo má sepsat rozhodnutí, o jehož obsahu v principu rozhodl někdo jiný. Potřebu parkovacích stání neposuzují dotčené orgány.

Žadatelčino vyjádření k odvolání ministerstvo nepokládá rovněž za relevantní. Uvedla-li, že parkování je v kompetenci obce, resp. Policie ČR, není ministerstvu známo, z jakého právního ustanovení tento názor vychází. Dopravu v klidu má řešit ten, kdo vstupuje s nějakým záměrem do území. A pokud nová parkovací stání nemají být zřízena, má takový názor patřičně vyargumentovat, snad kromě úplně triviálních případů, což není dle názoru ministerstva tento případ. K názoru, že žádný dotčený orgán neuplatnil požadavek na parkování, se ministerstvo už vyjádřilo.

V novém projednání věci krajský úřad vyzve žadatelku **k doplnění části B.4 písm. c) dokumentace** o uvedení skutečně relevantních a vzájemně neprotichůdných údajů k parkovacím stáním u železniční zastávky Hlízov.

MUDr. Jan Srb:

I. Nesouhlas se zábořem pozemků parc. č. 86 a 91 v k. ú. Hlízov, obavy o poškození oplocení a stromů a alternativní zásah jiného pozemku:

Odvolatel nesouhlasí s dotčením stavebním objektem SO 06-50-01 Kutná Hora hl. n. – Kolín, obvod Kaplička, účelová komunikace v km 290,500; jedná se o dočasný zábor cca 17 m².

I. a. ZPF:

Na ministerstvo působí tato část odvolací námítky jako nedorozumění, které by nemuselo vzniknout, kdyby krajský úřad odvolateli vše lépe odůvodnil a i ve výrokové části uvedl řádně a jednoznačně podmínky plynoucí z požadavků dotčených orgánů.

Pro potřeby tohoto územního řízení vydal odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu závazné stanovisko č. j. 065203/2021/KUSK ze dne 28.06.2021 k odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

Ani jeden z pozemků **není odňat ze ZPF**, jelikož jejich souhrnný dočasný zábor 17 m² má být kratší než jeden rok. **Pro odnětí kratší než jeden rok není třeba souhlasu orgánu ZPF** [§ 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů]. Proto tyto pozemky nejsou uvedené v závazném stanovisku.

l. b. Dočasný zábor jako takový:

Stavební zákon řeší v § 184a souhlasy vlastníků pozemků (staveb) dotčených uskutečněním záměru, neboli těch vlastníků, kteří by potenciálně byli vyvlastňovanými kvůli potřebě odnětí nebo omezení jejich vlastnického práva (tj. trvalé záборы nebo věcná břemena).

Stavební úřady nejsou v územních řízeních povinny posuzovat nezbytnost každé součásti záměru. Přiměřenost (nezbytnost) zásahu do vlastnických práv je otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. **V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu částí záměru, pro které by bylo v budoucnu potřebné vyvlastnit, a převažujícího veřejného zájmu nad zájmem potenciálně vyvlastňovaných, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Toto východisko platí pro trvalé záборы a věcná břemena.

Na základě argumentace od většího k menšímu platí, že stavební úřady nemohou vyžadovat souhlasy těch účastníků, kteří jsou dotčení ještě méně než trvale, tj. „jen“ dočasnými záboru, ani posuzovat, zda v dokumentaci popsany a zakreslený dočasný zábor je přiměřený. Dočasné záборы jsou sice důležité pro výstavbu (obecně např. pracovní pruhy, příjezdové trasy, deponie, staveniště), ale investoři musejí vyjednávat o nájmu.

V koordinačním situačním výkresu se zakreslují **maximální trvalé a dočasné záборы** [příloha č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb, C.3 písm. m)]. V souladu s tím je nutné chápat požadavek kladený na výkresovou dokumentaci části D.2 Stavební část: Výkresy je nezbytné zpracovat do podrobnosti, které určí umístění stavby v území a zajistí stanovení potřebného trvalého a dočasného záboru pozemků a staveb nebo jejich částí, popřípadě jiného dotčení pozemků a staveb nebo jejich částí.

Tomuto v zásadě odpovídá žadatelčino vysvětlení, jak vznik „nárokový“ dočasný zábor odvolatelových pozemků. Žadatelka ve vyjádření k odvolání mj. uvedla, že návrhový software vygeneroval v místě mírně vyšší násep než v jiných částech komunikace a doplněná prostorová rezerva zasáhla oba pozemky. Řešením je technické opatření (palisády apod.); pak pozemky dotčené nebudou.

Jelikož se zakreslují maximální záборы, považuje ministerstvo za logické žadatelčino vysvětlení včetně obecně navrhovaného technického opatření. Ministerstvo tím nechce bagatelizovat rozsah dotčení odvolatelova (spolu)vlastnického práva k oběma pozemkům, pouze se pokusilo popsat skutečnost, že **v územním řízení není (a nemá být) známo podrobné technické řešení záměru, tudíž se mohou při jeho znalosti ve stavebním řízení rezervy redukovat či eliminovat**. Nepodaří-li se je redukovat či eliminovat, pak platí, že se záборы nemohou rozšiřovat. Stavební záměr pro stavební řízení totiž nesmí přesahovat rozsah umístění záměru, nanejvýš může dosahovat územním rozhodnutím vymezených záborů [srov. § 15 odst. 2, § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona]. V územním řízení nemůže být překážkou umístění záměru spekulace, zda se strany (ne)dohodnou na nájmu pozemku pro dočasný zábor.

Namítané alternativní využití pozemku parc. č. 1137 je bezpředmětné, poněvadž přímo na tomto pozemku je náhradní účelová komunikace navržena přímo k umístění, tj. nikoliv jen k krátkodobému dočasnému záboru.

Ministerstvo se nemůže zabývat případnými **vstupy či vjezdy** na pozemek. Tuto oblast přípravy staveb upravuje **§ 2f liniového zákona** bez ohledu na fázi přípravy. Měření nebo průzkumné práce včetně vstupů a vjezdů jsou možné na základě **jednostranného oznámení**

oprávněného investora (Správy železnic). Žádný z aspektů tohoto postupu (včetně důsledků možné nedohody) nepřísluší dohlížet či dozorovat správním orgánům, jako je tomu např. obecně u podmnožiny průzkumných prací – u geologických prací spojených se zásahem do pozemku (srov. § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů). Návrh na zrušení § 2f liniového zákona zamítl Ústavní soud nálezem **spis. zn. Pl. ÚS 39/18 dne 22.03.2022**, a to i při vědomí teoreticky možné potřeby takto využít obydlí nebo prostory pro podnikání, což odvolatelovy pozemky nejsou.

Ministerstvo nicméně připouští, že napadené rozhodnutí i přílohy žádosti nejsou přesné. Odvolatelovy pozemky parc. č. 86 a 91 jsou ve výčtu pozemků, které žadatelka uvedla jako pozemky, na kterých navrhuje umístit záměr (příloha žádosti – seznam pozemků, na kterých se stavba umísťuje) a napadené rozhodnutí je také uvádí ve výčtu pozemků, na kterých umísťuje záměr (str. 3 napadeného rozhodnutí). Žadatelka však zároveň tyto pozemky uvádí jako pozemky dotčené „jen“ dočasným zábořem do jednoho roku (část I Geodetická dokumentace, Majetkoprávní část), čemuž odpovídá i koordinační situační výkres. Oba pozemky jsou ostatně i v seznamu sousedních pozemků (opět část I dokumentace). Jinak řečeno, žadatelka je uvádí jako pozemky uvedené v § 85 odst. 2 písm. a) i b) stavebního zákona. Ačkoliv žadatelka ve skutečnosti nenavrhla umístit záměr na těchto pozemcích, je pochopitelné, že tyto rozpory nahrávají nejasnostem a neměly by se pokud možno vyskytovat. Agenda projednávání liniových staveb je obecně na tyto nejasnosti náchylnější, proto ministerstvo nezamýšlí nikoho nadměrně kritizovat, ale konstatuje, jak nejasnost pravděpodobně vznikla. Objektivně vzato však nemůže tato nejasnost opodstatnit důvodnost námítky.

I. c. Obavy z poškození oplocení a stromů:

Žadatelka nenavrhla umístit záměr na odvolatelových pozemcích. Předpokládá „pouze“ dočasný zábor, který je zakreslen jako maximální (rezerva). Vlastnické právo k oplocení se tedy nemůže v důsledku územního řízení změnit. Při výstavbě samozřejmě nelze nikdy vyloučit poškození sousedních pozemků. V takovém případě se uplatní obecná odpovědnost za škodu. I v případě potřeby dočasného záboru, který by vedl k narušení (náklon, sesunutí apod.), poškození nebo zničení oplocení, je podle názoru ministerstva otázkou soukromoprávního jednání o nájmu pozemků, jak se bude řešit ochrana, nebo případná dočasná demontáž oplocení a uvedení do původního stavu. Ministerstvo se tedy ztotožňuje s žadatelčím vyjádřením k tomuto bodu odvolání.

Obecní úřad Hlízov v závazném stanovisku č. j. 380/Ur/2021 ze dne 27.05.2021 neudělil souhlas s pokácením dřevin na odvolatelových pozemcích. Dřeviny na těchto pozemcích nejsou uvedené v dendrologickém průzkumu (02/2021, revize 11/2021 po zapracování připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení, řešitel Bc. Dan Zahradník). Ministerstvo předpokládá, že právě rozsah dřevin dle tohoto dendrologického průzkumu byl přílohou závazného stanoviska, které bohužel obsahuje jako přílohu naprosto nečitelné skeny dendrologického průzkumu.

Krajský úřad zajistí v novém projednání věci odstranění tohoto patrně jen formálního nedostatku (kdyby ministerstvo nerušilo napadené rozhodnutí z podstatných vad řízení, samozřejmě by toto ověřilo samo).

Ministerstvo se domnívá, že na ochranu nejen dřevin na pozemcích v odvolatelově spoluvlastnictví, se vztahuje podmínka č. 2 napadeného rozhodnutí, v níž Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, požadoval (zkráceně) **dodržet ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích**. Jelikož ministerstvo ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání krajskému úřadu, pro odstranění pochybností konstatuje, že pokud bude výsledek nového projednání věci opět svědčit pro umístění záměru, bude nadále důvodné klást na záměr takový typ podmínky (jde o obvyklou podmínku). Obdobnou podmínku i bez ohledu na požadavek dotčeného orgánu obsahuje též citovaný dendrologický průzkum na str. 4 (nekolizní dřeviny chránit dle standardu AOPK – Ochrana dřevin při stavební činnosti).

Pokud by Správa železnic podmínku nedodržela (nezajistila její dodržení) a poškodila dřeviny, které jí bylo dovoleno pokácet ani poškozovat, není prostředkem ochrany zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, ale odpovědnost soukromoprávní, popř. i veřejnoprávní (pro tyto účely ministerstvo obecně odkazuje na přestupky podle stavebního zákona nebo zákona o ochraně přírody a krajiny).

II. Komunikace krajského úřadu a Správy železnic:

Ke komunikaci krajského úřadu a Správy železnic se ministerstvo může závazně vyjádřit ke krajskému úřadu (prostřednictvím závazného právního názoru, co krajský úřad musí napravit a čeho se má vyvarovat). Jak se podává z tohoto rozhodnutí, krajský úřad řešil některé otázky neadekvátně, nesprávně nebo nezákonně. Námitky mohl také vypořádat přesvědčivěji, byť jim ve výsledku ministerstvo převážně nevyhovělo (ale s poněkud jiným odůvodněním, které jako odvolací správní orgán pokládá za přesvědčivější, než odůvodnění krajského úřadu).

Ministerstvo nebude hodnotit vhodnost komunikace Správy železnic, neboť to není pro územní rozhodování podstatné (nejedná se o kritérium podle § 90 odst. 1 stavebního zákona). Nevyžaduje-li záměr souhlasy dotčených vlastníků s umístěním záměru, nelze žadatele o vydání rozhodnutí (stavebníky) postihovat po linii veřejného stavebního práva za to, jestliže by nekomunikovali optimálně s osobami, které budou hlavními nebo vedlejšími účastníky územního řízení. Stavební úřady mohou – a to výlučně v už vedeném řízení – **nanejvýš plnit roli „částečného mediátora“ a pokusit se o smírné odstranění rozporů** (§ 5 správního řádu ve spojení s § 89 odst. 6 stavebního zákona). Nevyžaduje-li však zákonodárce souhlasy vlastníků, je v principu logické, že se Správa železnic opatřováním souhlasů nezabývá, což může působit jako nezáměr. Ministerstvo ale skutečně nemůže hodnotit, jakou formou zástupci Správy železnic komunikují na nejrůznějších jednáních, která nejsou z pohledu stavebního práva povinná, a zda veřejnost vnímá komunikaci jako vstřícnou.

III. Vlivy záměru včetně imisí:

ÚP Hlízov u odvolatelových pozemků vymezuje plochu „DS2“ (Doprava silniční – místní a účelové komunikace) s přípustným využitím pozemky místních, veřejně přístupných účelových a ostatních účelových komunikací, komunikací sloužících zemědělské či lesnické přepravě, které nejsou zahrnuty do jiných ploch s rozdílným způsobem využití [str. 41 textové části, regulativ b); hlavní výkres]. Na tuto plochu navazuje plocha MNzp (plochy smíšené nezastavěného území, indexy: p – přírodní priority, z – zemědělské využití), ve které jsou přípustné pozemky související dopravní infrastruktury – především zemědělské účelové komunikace, cesty, komunikace pro pěší, cyklisty, jezdecké stezky [str. 48 textové části, regulativ d)]. Pro indexy se uplatňuje následující (str. 27 textové části): „(...) plochy smíšené nezastavěného území (MNzp) – plochy, v nichž není možné nebo nezbytně nutné stanovit hlavní (převažující) způsob využití. **Charakter možného (vhodného, akcentovaného) způsobu využití je vyznačen odpovídajícím indexem, případně více indexy. Využití takových ploch je nutno koordinovat tak, aby ve výsledku byly jednotlivé funkce (způsob užívání) ve vzájemném souladu.**“

Ministerstvo nemůže posuzovat soulad záměru s územně plánovací dokumentací podle § 96b stavebního zákona. Avšak pro účely závěru, zda náhradní komunikace vedoucí kolem odvolatelovy zahrady může působit nepřipustné imise, je možné odkazovat na ÚP Hlízov a na to, jaké možné vlivy jsou z něj patrné i bez znalosti konkrétních záměrů ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí.

Při této úvaze **dospělo ministerstvo k závěru, že odvolatel nebude zasažen imisemi**, pro které by záměr neobstál, a bylo by třeba žádost zamítnout.

Řešení přijaté v ÚP Hlízov je co do náhradní komunikace velmi jasné, obě plochy předpokládají (DS2 naprosto jasně), **co odvolatel může očekávat mezi svou zahradou a polem** – účelovou komunikací pro zemědělskou dopravu. Plochy jsou přitom vymezené tak, že je jasné, že není moc prostoru pro upřesňování podstaty záměru v územním řízení.

Ostatně už teď má odvolatel za zahradou pole (stabilizovanou plochu zemědělskou) a pozemky jsou blízko silnice I/38. Obec Hlízov je sídlem obklopeným poli, na nichž zemědělská technika nemůže být raritou. Potenciální zemědělská doprava po náhradní komunikaci, která tu přímo zde doposud nebyla (po přilehlém poli však rozptýleněji jezdit musela), tedy dle názoru ministerstva nemůže být takovým negativním příspěvkem na vnímání kvality prostředí (rekreace na zahradě), že by nějak fatálně změnila charakter prostředí k horšímu ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky o využívání území. Hluk a zplodiny z projíždějících zemědělských vozidel nemohou být s ohledem na lokalizaci a funkci náhradní komunikace tak četné a budou nesrovnatelné se silnicí I/38. Ministerstvo se vzhledem k místu zrušeného přejezdu a stávající síti pozemních komunikací (část polní cesty napravo od zrušeného přejezdu, se kterou se propojí náhradní komunikace navržená vlevo od přejezdu; silnice I/38 a komunikace v obci) spíše domnívá, že nebyť náhradní komunikace, využívala by se více doprava přes intravilán obce po jakémsi „okruhu“.

Riziko dopravní nehody na pozemní komunikaci není nikdy nenulové, ovšem ministerstvo neshledává jako důvodné předpokládat, že by se dopravní nehody stávaly s vyšší frekvencí právě na náhradní komunikaci s návrhovou rychlostí 30 km . h⁻¹. Připojení na silnici III/3273 je až dále od odvolatelových pozemků, kde ho případné nehody nemohou nadměrně obtěžovat. Výjezd má být označen standardně červenými sloupky, tj. pro řidiče je upozornění na vyústění náhradní komunikace jasné a přednost také.

Náhradní komunikace má být skutečně dle zásad organizace výstavby využívána i pro výstavbu. Ruch z výstavby je však přechodný jev. Podrobnější aspekty provádění stavby a námitky proti způsobu provádění stavby jsou předmětem stavebního řízení (§ 114 odst. 1 stavebního zákona a dále vizte srovnání rozsahu dle vyhlášky o dokumentaci a dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění vyhlášky č. 251/2018 Sb.).

V územním řízení je relevantní požadavek § 24e odst. 1 vyhlášky o využívání území: Staveniště se musí zařídit, uspořádat a vybavit přísunovými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. **Nesmí docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy,** k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárními zařízeními. Staveniště musí být oploceno.

Pro účely územního řízení se imise ze staveniště (včetně přísunových tras pro dopravu) **neposuzuje optikou kvality prostředí, ale čistě dle veřejnoprávních limitů.** Legitimním důvodem pro tento odlišný přístup je právě dočasnost tohoto jevu, který logicky nemá splňovat přísnější požadavek pro jev trvalý (imise z běžného provozu na náhradní komunikaci).

Krajská hygienická stanice se v souhlasném závazném stanovisku č. j. KHSSC 13808/2021 ze dne 15.04.2021 zabývala i hlukem z výstavby.

IV. Odvodnění a odstupy:

Námítka není důvodná.

Podle odvolatele, který vycházel z technické zprávy stavebního objektu náhradní komunikace, má být komunikace odvodněna do přilehlého terénu, tj. přímo na jeho pozemky (na zahradu). Tím však cituje jen z jedné části D.2.1.8 dokumentace SO 06-50-01, konkrétně z části 3.6 technické zprávy SO 06-50-01 (02/2021, Ing. Jakub Pleiner). Tímto však popis odvodnění v této části dokumentace nekončí. Technická zpráva obsahuje také údaj o příčném klopení (část 3.4): *Povrch vozovky je navržen v pravostranném sklonu $p = 3\%$.* Tomuto popisu příčného sklonu odpovídá vzorový příčný řez tohoto stavebního objektu. Po pravé straně ve směru staničení se nenacházejí zahrady, ale pole. Vzhledem k tomu je bezvýznamná navazující argumentace, zda splňuje požadavky vyhlášky o využívání území (s ohledem na formulaci námítky odvolatel zjevně cílil na požadavek § 25 odst. 1; jiné odstavce neřeší odstupy zahrad od komunikací).

Argumentace normou ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací neobstojí, jelikož dle technické zprávy SO 06-50-01 je komunikace navržena podle ČSN 73 6109, jak žadatelka uvedla ve vyjádření k odvolání. ČSN 73 6110 se sice dle předmětu normy (kapitola 1) vztahuje i na projektování veřejně přístupných účelových komunikací, ale tato norma připouští použití ČSN 73 6109 Projektování polních cest (kapitola 8.1.4): *„Veřejné účelové komunikace se navrhují jako místní komunikace obsluhné. Typy s krajnicemi se mohou navrhovat také podle ČSN 73 6108 jako lesní cesty a/nebo podle ČSN 73 6109 jako polní cesty.“* (veřejně dostupná z: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/pravo-a-legislativa/prehled-platnych-pravnich-predpisu/dalsi-predpisy/norma-csn-73-6110-projektovani-mistnich-komunikaci>).

Podle kapitoly 3 (bod 3.1) ČSN 73 6109 je polní cesta účelová pozemní komunikace, která slouží zejména zemědělské dopravě a může plnit i jinou dopravní funkci, např. cyklistická stezka, stezka pro chodce.

Ministerstvo souhlasí s žadatelkou, že bylo přípustné projektovat náhradní komunikaci podle ČSN 73 6109.

Vzhledem k vypořádání odvolacích námitek I. až IV. nelze uzavřít, že by Správa železnic porušila požadavek § 76 odst. 2 stavebního zákona být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Ostatní:

Ministerstvo ve výrokové části odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx), cit. 28.06.2023), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca 170. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je navíc součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje) a neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí hlavní účastníky. Podobně v samostatné příloze uvádějí okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Okruh vedlejších účastníků v k. ú. Starý Kolín, kteří jsou označeni parc. č. nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí, ministerstvo ponechalo dle původního číslování uvedeného v příloze žádosti (seznamu sousedních pozemků pro k. ú. Starý Kolín) i při vědomí, že se nejedná o optimální řešení. Příčina tohoto postupu vyplývá ze skutečností popsanych v tomto rozhodnutí. **Krajský úřad uvede identifikaci vedlejších účastníků podle nového stavu** na základě nově doložených výkresů, které je třeba doložit i bez souvislosti se změnami v k. ú. Starý Kolín.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat (podat rozklad).

Elektronický podpis - 12.7.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno: Ing. Martin Janeček
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 3.2.2024 00:00:00+01:00

Ing. Martin Janeček

ředitel

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto rozhodnutí musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Obecních úřadů Církvice, Hlízov, Starý Kolín a Libenice, Městských úřadů Kutná Hora a Kolín a Úřadu městyse Nové Dvory a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne: 18. 7. 2023

Sejmuto dne: 3. 8. 2023



Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatelce a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn (zároveň se jedná o nedílnou součást výrokové části tohoto rozhodnutí obsahující označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na které se toto rozhodnutí vztahuje):

1. METROPROJEKT Praha a. s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha, **IDDS: ejde68g** (zastupující žadatelku)
2. obec Církvice, Církvice 6, 285 33 Církvice, **IDDS: puybn4x**
3. obec Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov, **IDDS: f6taptb**
4. městys Nové Dvory, Masarykovo nám. 11, 285 31 Nové Dvory, **IDDS: p9tbcez**
5. obec Starý Kolín, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, **IDDS: pwmbtvf**
6. město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, **IDDS: b65bfx3**
7. město Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín, **IDDS: 9kkbs46**
8. obec Libenice, Libenice 115, 280 02 Libenice, **IDDS: 7ebaxcb**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

9. Obecní úřad Církvice, Církvice 6, 285 33 Církvice, **IDDS: puybn4x**
10. Obecní úřad Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov, **IDDS: f6taptb**
11. Úřad městysu Nové Dvory, Masarykovo nám. 11, 285 31 Nové Dvory, **IDDS: p9tbcez**
12. Obecní úřad Starý Kolín, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, **IDDS: pwmbtvf**
13. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, **IDDS: b65bfx3**
14. Městský úřad Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín, **IDDS: 9kkbs46**
15. Obecní úřad v Libenicích, Libenice 115, 280 02 Libenice, **IDDS: 7ebaxcb**

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti hlavní účastníci, jimž se doručuje jednotlivě) – zároveň se jedná o nedílnou součást výrokové části tohoto rozhodnutí obsahující označení účastníků řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu):

16. Baginová Kateřina Ing., nar. 18.05.1963, V zákopech 508/24, 142 00 Praha
17. Baláková Jana Ing., nar. 07.01.1967, Vrchlického 140, 284 03 Kutná Hora
18. Bambasová Vlasta, nar. 04.09.1961, Senožaty 244, 394 56 Senožaty
19. Bareš Jiří, nar. 15.05.1965, Svatá Kateřina 134, 284 01 Svatý Mikuláš
20. Bártová Eliška, nar. 29.12.1975, Sedletín 43, 583 01 Sedletín
21. Baše Radek, nar. 02.08.1964, U pomníku padlých 9, 281 23 Starý Kolín
22. Bašová Lenka, nar. 16.07.1968, U pomníku padlých 9, 281 23 Starý Kolín
23. Bašta František Ing., nar. 06.03.1943, Kostnická 571, 280 02 Kolín
24. Bendžiková Dana, nar. 14.03.1969, Dukelských hrdinů 147, 281 23 Starý Kolín
25. Březinová Hana, nar. 07.09.1967, Sokolovská 515, 281 51 Velký Osek
26. Bubla Karel, nar. 29.04.1958, Na pískách 238, 281 23 Starý Kolín
27. Burdáček Josef, nar. 11.02.1954, Na obci 323, 281 23 Starý Kolín
28. Burešová Romana, nar. 12.10.1975, Hlízov 56, 285 32 Hlízov
29. Cakl Martin Ing., nar. 31.03.1976, Lidická 896, 266 01 Beroun

30. Capouch Michal, nar. 19.09.1977, Na Magistrále 650, 280 02 Kolín
31. Capouch Pavel, nar. 01.12.1971, Moravcova 874, 280 02 Kolín
32. Capouchová Květoslava, nar. 14.05.1979, Na Magistrále 650, 280 02 Kolín
33. Celer Vladimír prof. MVDr. Ph.D., nar. 26.01.1965, Strnadova 2376/11, 628 00 Brno
34. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
35. ČD Telematika a. s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha
36. ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha
37. ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha
38. Černý Lukáš, nar. 03.12.1984, Jeseniova 1167/57, 130 00 Praha
39. Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
40. České dráhy, a. s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
41. České radiokomunikace, a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha
42. České štěrkopísky spol. s r. o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha
43. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
44. ČR - Finanční úřad pro Středočeský kraj, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha
45. ČR - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11, 130 00 Praha
46. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábreží 390/42, 128 00 Praha
47. Dernerová Libuše, nar. 21.07.1940, Dlouhá 1043/3, 410 02 Lovosice
48. DIAMO, s. p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
49. Domažlický Lumír, nar. 20.06.1959, K Hřebčinci 241, 530 03 Pardubice
50. Drozd Pavel, nar. 09.04.1968, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín
51. Dvořáková Jana, nar. 13.11.1939, Kudrnova 256/8, 284 01 Kutná Hora
52. Erbenová Libuše, nar. 09.04.1952, Nová 333, 281 23 Starý Kolín
53. Fabiánová Marie, nar. 17.01.1945, Na Bukovině 1108, 530 03 Pardubice
54. Fischer Jan Ing., nar. 22.04.1964, Sadová 340, 280 02 Veltruby
55. Gargulák Pavol, nar. 02.04.1962, Medvedzie Sídliisko 166/49, 027 44 Tvrdošín, Slovensko
56. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
57. Genserová Jitka Ing., nar. 07.03.1967, Javorová 220, 530 09 Pardubice
58. Havlíčková Jaroslava, nar. 17.05.1951, Bezručova 866, 280 02 Kolín
59. Heijtbrink Martina, nar. 10.11.1969, Kutnauerova 2207, 253 01 Hostivice
60. Horáková Aneta Ing., nar. 05.06.1987, Bryksova 947/21, 198 00 Praha
61. Horelová Erika Mgr., nar. 30.03.1990, č.p. 169, 280 02 Tři Dvory
62. Hralová Štěpánka Ing., nar. 29.06.1960, Kpt. Jaroše 1272, 280 02 Kolín
63. Chapčáková Věra, nar. 18.12.1971, Starokolínská 178, 280 02 Kolín
64. Charvát Jindřich Ing., nar. 10.03.1959, Okružní 1144, 280 02 Kolín
65. Chybová Soňa, nar. 16.10.1974, Hlízov 79, 285 32 Hlízov
66. Jantula Josef, nar. 21.02.1967, Anny Bayerové 412, 276 01 Mělník
67. Jelínek Jaromír, nar. 19.08.1940, Kpt. Nálepky 2471, 738 01 Frýdek-Místek
68. Jelínková Vlasta, nar. 10.01.1951, Na obci 319, 281 23 Starý Kolín
69. Jirková Pavlína RNDr., nar. 31.08.1956, U železné lávky 568/10, 118 00 Praha

70. Klička Jan Ing., nar. 16.05.1975, Hlízov 91, 285 32 Hlízov
71. Knopf Jaroslav, nar. 02.01.1953, Slévárenská 330, 284 01 Kutná Hora
72. Knopfová Vratislava, nar. 19.06.1957, Slévárenská 330, 284 01 Kutná Hora
73. Kolářová Barbora Ing., nar. 11.05.1981, Skvrňov 47, 281 44 Skvrňov
74. Kombercová Eliška, nar. 19.02.1980, Slévárenská 287, 284 01 Kutná Hora
75. Komberec Aleš, nar. 27.12.1978, Slévárenská 287, 284 01 Kutná Hora
76. Komberec Petr, nar. 01.02.1957, Malín 37, 284 01 Kutná Hora
77. Kořínková Jana, nar. 23.10.1980, Na Bylance 63, 284 01 Kutná Hora
78. Kovařík Miloslav, nar. 10.12.1945, Náměstí 66, 281 23 Starý Kolín
79. Kovaříková Věra, nar. 03.04.1950, Náměstí 66, 281 23 Starý Kolín
80. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o., Zborovská 81/11, 150 00 Praha
81. Krčíková Michaela, nar. 07.11.1978, Malšovice 64, 405 02 Malšovice
82. Krchová Eva, nar. 06.03.1950, Josefa Javůrka 86, 28123 Starý Kolín
83. Kroufek Jaroslav, nar. 24.01.1955, Ningerova 406, 583 01 Chotěboř
84. Kroufek Zdeněk, nar. 29.12.1953, Krále Jana 1332, 583 01 Chotěboř
85. Kubelková Jaroslava Mgr., nar. 23.01.1949, č.p. 122, 281 07 Svojsice
86. Kučera František, nar. 07.11.1938, Dačického náměstí 9/3, 284 01 Kutná Hora
87. Kučera František, nar. 22.07.1902, Vítězná 179, 284 03 Kutná Hora
88. Kučera Jiří, nar. 02.08.1949, Slévárenská 286, 284 01 Kutná Hora
89. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
90. Lhotka Miloslav Ing. Ph.D., nar. 31.01.1971, Tři Dvory 365, 280 02 Tři Dvory
91. Licehamr Jaroslav Ing., nar. 30.07.1965, Korunní 970/72, 101 00 Praha
92. Lučební závody Draslovka, a. s., Havlíčkova 605, 280 02 Kolín
93. Machač František, nar. 31.07.1969, Žižkova 377, 280 02 Kolín
94. Malinová Eva, nar. 03.05.1947, Mincovní 135, 284 01 Kutná Hora
95. Maňáková Michaela, nar. 08.04.1976, K lávce 389, 281 23 Starý Kolín
96. MERO ČR, a. s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
97. Měšťánek Luboš, nar. 27.06.1973, Nová 236, 285 22 Zruč nad Sázavou
98. METRANS DYKO Rail Repair Shop s. r. o., Podleská 926/5, 104 00 Praha
99. Míchalová Libuše, nar. 24.03.1949, Kolínská 315, 281 23 Starý Kolín
100. Mikešová Eva, nar. 17.01.1971, č. p. 71, 281 07 Svojsice
101. Mitscherling Karel, nar. 23.12.1944, Starokolínská 127, 284 01 Kutná Hora
102. MONETA Money Bank, a. s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha
103. Motřka Otakar, nar. 16.01.1958, Radnické schody 172/7, 118 00 Praha
104. Myška Petr, nar. 31.12.1996, Starý Kolín 108, 281 23 Starý Kolín
105. NET4GAS, s. r. o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha
106. Neuman Jiří, nar. 28.01.1982, Netušil 81, 285 04 Rašovice
107. Neuman Přemysl, nar. 12.02.1981, Boloňská 604/25, 109 00 Praha
108. Novák Roman, nar. 15.04.1973, Zengrova 601, 280 02 Kolín
109. Nykl Zdeněk, nar. 27.08.1952, Březinova 877, 280 02 Kolín

110. Nyklová Ludmila, nar. 06.12.1951, Březinova 877, 280 02 Kolín
111. OJGAR, s. r. o., Křížová 1018/6, 150 00 Praha
112. Papcunová Marie, nar. 07.04.1951, Opatovice 45, 280 02 Červené Pečky
113. Páv Zdeněk, nar. 25.04.1940, Choťánky 62, 290 01 Choťánky
114. Pešková Renáta, nar. 08.07.1987, Křenová 302, 284 01 Kutná Hora
115. Pokorná Monika, nar. 06.02.1991, K Moravině 1689/11, 190 00 Praha
116. POLINE s. r. o., Nebovidy 73, 280 02 Nebovidy
117. Pospíšil Petr, nar. 08.04.1961, Hlízov 135, 285 32 Hlízov
118. Povodí Labe, s. p., Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
119. Praus Josef, nar. 31.08.1956, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín
120. Procházková Hana MUDr., nar. 21.06.1928, Jinonická 204/59, 158 00 Praha
121. Procházková Jitka, nar. 28.01.1931, Kremličkova 938, 280 02 Kolín (neznámí)
122. Pudil Jan, nar. 25.02.1990, K lávce 27, 281 23 Starý Kolín
123. Pudil Jaroslav Ing., nar. 24.07.1988, K lávce 27, 281 23 Starý Kolín
124. Rádl Stanislav, nar. 07.02.1960, Hlízov 94, 285 32 Hlízov
125. Rádl Stanislav, nar. 25.07.1984, Hlízov 94, 285 32 Hlízov
126. Rádlová Marie, nar. 14.04.1948, Hlízov 94, 285 32 Hlízov
127. Remešová Olga, nar. 26.11.1974, Sídliště Pražská 2882, 580 01 Havlíčkův Brod
128. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
129. Římskokatolická farnost Kolín, Brandlova 25, 280 02 Kolín
130. Schubertová Iva Dr., nar. 01.08.1955, Orebitská 397, 280 02 Kolín
131. Schwarzenberg Karel, nar. 10.12.1937, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
132. Skočdopole Jan Ing. arch., nar. 06.08.1975, Pod Zemankou 707/25, 147 00 Praha
133. Slavíček Marek Ing. Ph.D., nar. 06.10.1974, Potoční 292, 257 21 Poříčí nad Sázavou
134. Sosnovcová Vladimíra, nar. 19.05.1965, Klášterní 110, 277 01 Dolní Beřkovice
135. Souček Petr Ing., nar. 31.05.1955, Rubličova 974/11, 161 00 Praha
136. Správa železnic, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
137. Srb Jan MUDr., nar. 07.05.1954, Boháčova 63/1, 149 00 Praha
138. Srbová Veronika Ing., nar. 03.06.1957, Boháčova 863/1, 149 00 Praha
139. Strachová Rozalie, adresa neznámá
140. Straka Ladislav, nar. 04.01.1963, Kremličkova 961, 280 02 Kolín
141. Straková Barbora, nar. neznámé, 285 32 Hlízov 45
142. Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
143. Sýkora Vlastimil, nar. 10.07.1971, Kolínská 147, 281 23 Starý Kolín
144. Šarm František, nar. 02.03.1967, Mezholezy 32, 284 01 Miskovice
145. Šíroková Martina, nar. 08.03.1983, Budovatelů 450, 280 02 Kolín
146. Šplíchal František, nar. 17.01.1972, Ve Stezkách 118, 530 03 Pardubice
147. Špringer Zdeněk, nar. 20.11.1961, Opletalova 176, 284 01 Kutná Hora
148. Špringerová Jaroslava, nar. 10.05.1932, Starokolínská 147, Malín, 28401 Kutná Hora
149. Talanda Luboš, nar. 21.04.1976, Hlízov 145, 285 32 Hlízov

150. Talůžek Dalibor, nar. 08.09.1949, Funkeho 913, 280 02 Kolín
151. Talůžková Helena, nar. 03.06.1949, Funkeho 913, 280 02 Kolín
152. Toningerová Alena, nar. 20.10.1961, Dělnická 807, 280 02 Kolín
153. Tuček Josef, nar. 13.10.1953, Kolínská 352, 281 23 Starý Kolín
154. Tuček Stanislav, nar. 26.05.1977, Kolínská 43, 281 23 Starý Kolín
155. Tuček Vladimír, nar. 10.01.1954, Hlízov 128, 285 32 Hlízov
156. Tůmová Jana, nar. 31.10.1954, Holečkova 1146/40, 150 00 Praha
157. Váchová Lenka, nar. 14.09.1964, V koutě 38, 281 23 Starý Kolín
158. Valentová Ladislava, nar. 27.08.1938, Formánkova 431/12, 500 11 Hradec Králové
159. Veselá Anna, adresa neznámá
160. Veselá Antonie, adresa neznámá
161. Veselý Josef, adresa neznámá
162. Vinduška Lukáš, nar. 01.01.1972, Vítězná 179, 284 03 Kutná Hora
163. Vinklárková Antonie, nar. 27.07.1940, Komenského 597, 281 61 Kouřim
164. Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a. s., Ku ptáku 387, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
165. Vojáček František Ing., nar. 30.01.1946, Na obci 87, 281 23 Starý Kolín
166. Vojáčková Jaroslava, nar. 11.04.1954, Na obci 87, 281 23 Starý Kolín
167. Vojtíšek Richard, nar. 03.10.1964, Vlčí Hora 980, 537 01 Chrudim
168. Vojtíšková Simona, nar. 04.12.1968, K Presům 1062, 537 01 Chrudim
169. Vokál Jiří, nar. 08.07.1950, Jakub 138, 285 33 Církvice
170. Vokálová Alena, nar. 17.10.1951, Jakub 138, 285 33 Církvice
171. Vokounová Marie, nar. 03.02.1948, V domkách 168, 281 23 Starý Kolín
172. Vondráček Jindřich, nar. 26.07.1957, Potěhy 137, 285 63 Potěhy
173. Vopelák Ivan, nar. 19.02.1964, Ke Klejnarce 341, 281 23 Starý Kolín
174. Vraná Dana, nar. 29.11.1968, A. Jiráskova 64, 281 23 Starý Kolín
175. Vyšata Petr, nar. 12.03.1969, Nádražní 193, 281 23 Starý Kolín
176. Weisssová Věra, nar. 01.03.1936, Umělecká 310/2, 170 00 Praha
177. Zelený Jan Ing., nar. 18.12.1955, Ve Lhotce 619/32, 142 00 Praha
178. Zikešová Hana, nar. 15.06.1947, B. Smetany 93, 281 23 Starý Kolín
179. ZOS Kačina, a. s., Svatý Mikuláš 139, 284 01 Svatý Mikuláš
180. Žert Jan, nar. 28.12.1959, U železné lávky 568/10, 118 00 Praha

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 věty třetí liniového zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (hlavní účastníci: neznámého pobytu/sídla, neznámí, nebo ti, kterým se nepodařilo jednotlivě doručit oznámení o zahájení řízení):

181. parc. č. 1349/2 v k. ú. **Kolín**
182. parc. č. 566/24, 515/6, 515/2, 515/5, 566/25 v k. ú. **Malín**
183. parc. č. 759, 760, 440, 437, 450/1, 450/2 v k. ú. **Libenice**
184. parc. č. 337 v k. ú. **Hlízov**

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

185. v k. ú. **Církvice u Kutné Hory:**

parc. č. 677, 678, 824, 898, 919, 934, 943

186. v k. ú. **Kolín:**

parc. č. st.: 464, 923, 3518, 3848/1, 3848/2, 3848/3, 3850, 3851, 3909, 3916, 4112, 6438, 6884, 6885, 6886, 6887, 6888, 6890, 6891, 7087, 7422, 7777

parc. č.: 1349/2, 1736/18, 1736/19, 1736/20, 1736/27, 1736/28, 3022/2, 1347/1, 1347/3, 1354/1, 1354/3, 1355/1, 1355/3, 1358/1, 1358/3, 1358/4, 1359/1, 1359/3, 1360/1, 1363/1, 1365/1, 1388/3, 1388/4, 1442/25, 1442/27, 1444/3, 1445/1, 1445/2, 1448/2, 1448/5, 1449/2, 1449/3, 1449/4, 1498/12, 1543, 1555/1, 1556/1, 1559/1, 1562/1, 1562/2, 1569/4, 1735, 1736/1, 1736/3, 1736/4, 1736/29, 1737/3, 1744/2, 1744/9, 1744/10, 1744/11, 1744/12, 1744/13, 1744/14, 1744/16, 1744/18, 1744/19, 1744/21, 1744/22, 1744/23, 1744/36, 1744/40, 1772/1, 1772/9, 1772/11, 1819, 2873, 2874, 2880/7, 2881/2, 2884/2, 2895/5, 3018/20, 3020/1, 3025/2, 3025/4, 3025/5, 3031/12, 3031/29, 3031/30, 3031/31, 3031/32, 3031/33, 3031/34, 3031/35, 3031/36, 3031/37, 3031/38, 3031/39, 3031/57, 3031/58, 3332, 3334, 3992, 1445/3, 1744/4, 3025/3, 3031/5

187. v k. ú. **Sedlec u Kutné Hory:**

parc. č.: 758, 595/1, 597/2, 597/3, 597/7, 597/9, 605, 613, 614, 615/1, 615/8, 650/1, 650/6, 650/7, 747/71, 747/84, 753/10, 753/11, 754/8, 754/9, 807/3, 809, 812/3, 812/6, 812/12

188. v k. ú. **Malín:**

parc. č.: 100, 101/1, 101/2, 101/5, 102/1, 103, 104/1, 104/2, 105/2, 105/3, 199/3, 199/4, 200, 204, 205, 206/1, 206/2, 624/6, 696, 697, 698, 699, 702, 89/1, 89/2, 89/4, 91/1, 211/1, 211/2, 515/1, 517, 548/4, 548/6, 548/7, 548/8, 548/16, 548/17, 548/19, 548/20, 548/22, 548/23, 548/24, 548/29, 548/30, 548/32, 548/33, 548/35, 559/20, 584, 586/1, 586/2, 593/2, 616/5, 616/6, 630/1, 630/2, 630/3, 630/4, 630/9, 630/11, 630/13, 630/14, 630/15, 630/16, 630/18, 630/19, 630/20, 630/22, 630/23, 630/30, 660, 707, 710, 711, 713, 714, 732, 756

189. v k. ú. **Libenice:**

parc. č.: 361, 415, 417, 418, 435, 436, 437, 440, 449/1, 453/2, 457/5

190. v k. ú. **Hlízov:**

parc. č.: 337, 1116, 1129, 1131, 1132, 1133, 1141, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1151, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69/2, 70/2, 70/4, 77/2, 78/1, 78/2, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 97, 101, 103, 105, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119/1, 119/2, 120, 123/2, 123/3, 123/4, 123/5, 123/7, 123/14, 124, 125, 126, 150, 151, 152, 153, 154/1, 292, 294/6, 297, 328/6, 356/1, 358/2, 365, 548, 549, 550, 551, 1063, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1108, 1109, 1110, 1112, 1120, 1121, 1124, 1125, 1138, 1139/1, 1139/2, 1139/10, 1320, 1329, 1334

191. v k. ú. **Nové Dvory u Kutné Hory:**

parc. č.: 2050, 2051, 2057, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066/1, 2067, 2069

192. v k. ú. **Starý Kolín** (předchozí stav před digitalizací a pozemkovými úpravami):

parc. č. st. (parcely zjednodušené evidence): 161, 194, 196, 197, 503

parc. č. (parcely zjednodušené evidence): 556, 680/1, 750/1, 763, 769, 772, 777, 779, 780, 786, 787, 792, 793/1, 803/1, 818/1, 821, 822, 823/1, 832, 838/2, 838/3, 840, 842/3, 843, 844, 845/2, 847, 851, 852, 858/3, 862, 867, 868, 867, 870, 873, 874/14, 875, 876, 883/1

parc. č. (parcely katastru nemovitostí): 883/2, 884/1, 884/2, 889/1, 889/2, 890/1, 890/2, 891/1, 891/2, 894/1, 894/2, 895/1, 895/2, 896/1, 896/2, 897/1, 897/2, 898/1, 898/2, 899, 900/1, 900/2, 908, 910/3, 911, 954/2, 965/2, 975/1, 975/2, 975/3, 977/3, 1614/2, 1615/3, 1616/3, 1617/4, 1696/1, 1924, 1931

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

193. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, **IDS: b65bfx3**
 - odbor životního prostředí
 - odbor dopravy a silničního hospodářství
 - odbor památkové péče, školství a kultury
 - stavební úřad
 194. Městský úřad Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín, **IDS: 9kkbs46**
 - odbor životního prostředí a zemědělství
 - odbor dopravy
 - odbor výstavby – stavební úřad
 195. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, **IDS: keebyf**
 - odbor životního prostředí a zemědělství
 - odbor územního plánování a stavebního řádu (orgán územního plánování)
 196. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, **IDS: dz4aa73**
 197. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 329/17, 120 00 Praha, **IDS: hhcai8e**
 198. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1535, 156 00 Praha, **IDS: 2dtai5u**
 - územní odbor Kutná Hora
 - územní odbor Kolín
 199. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 4/478, 110 01 Praha, **IDS: ixaaduf**
 200. Drážní úřad, sekce infrastruktury – územní odbor Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha, **IDS: 5mjaatd**
 201. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha, **IDS: 9gsaax4**
 202. Úřad městysu Nové Dvory, Masarykovo nám. 11, 285 31 Nové Dvory, **IDS: p9tbcez**
 203. Obecní úřad Starý Kolín, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, **IDS: pwmbtvf**
 204. Obecní úřad Církvice, Církvice 6, 285 33 Církvice, **IDS: puybn4x**
 205. Obecní úřad Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov, **IDS: f6taptb**
 206. Obecní úřad v Libenicích, Libenice 115, 280 02 Libenice, **IDS: 7ebaxcb**
- Dále obdrží:
207. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, **IDS: keebyf + fyzicky spis označený spis. zn. SZ 150792/2021/KUSK ÚSR/UK s dokumentací**